



NUCLEO DI VALUTAZIONE

Oggetto: Fondo per il trattamento accessorio anno 2015. Verbale del 11.05.2016.

L'anno 2016 il giorno 11 del mese di maggio alle ore 15,30 presso l'Ufficio del Segretario Generale del Comune di Diano Marina, si è riunito il Nucleo di Valutazione del Comune, istituito con Decreto del Sindaco n. 24 del 10.10.2014 per procedere alla trattazione di quanto in oggetto.

Risultano presenti:

- Dr. Antonino Germanotta, Segretario Comunale del Comune di Diano Marina con funzioni di Presidente;
- Dott.ssa Orietta Bocchio, componente;
- Dott. Federico Fontana, componente.

Le funzioni di Segretario verbalizzante sono assolte dal Presidente.

In apertura di seduta il Nucleo, preso atto che ai sensi di quanto stabilito dall'art. 47 del vigente Regolamento sull'Ordinamento degli Uffici e dei Servizi, approvato con deliberazione della Giunta Comunale n. 32 del 04/03/2014, modificato con deliberazioni della Giunta Comunale n. 94 del 25/06/2014, n. 113 del 31/07/2014, n. 113 del 22/07/2015 e n. 34 del 06/04/2016, è compito dello stesso, tra l'altro, monitorare il funzionamento complessivo del sistema della valutazione, garantire la correttezza dei processi di misurazione e valutazione, nonché dell'utilizzo dei premi di cui al Titolo III° del D.Lgs. 150/2010, secondo quanto previsto dai contratti nazionali, dai contratti integrativi, dai regolamenti interni all'Amministrazione, nel rispetto del principio di valorizzazione del merito e della professionalità, prima di procedere all'esame delle schede di valutazione sottoposte alla sua attenzione

RILEVA

la necessità di acquisire ulteriori utili elementi di giudizio in ordine all'iter procedurale seguito per giungere alla determinazione dell'accordo sulla distribuzione del trattamento economico accessorio come prospettato.

Il Presidente, per quanto rilevato, richiama i verbali di delegazione trattante delle sedute del 15.12.2015, 25.02.2016, 17.03.2016 ed in ultimo il verbale del 14.04.2016 che viene letto.

Il Nucleo, dopo breve discussione

OSSERVA

che il verbale del 14.04.2016 è da considerarsi quale preintesa da sottoporre all'approvazione della Giunta e dell'Organo di Revisione per tradurlo in una corretta applicazione del CCDI per il 2015 che consenta la legittima erogazione delle somme ai dipendenti atteso che ai sensi del CCNL EE.LL. la contrattazione interviene nell'iter in argomento solo fissando i "criteri generali per la determinazione e per l'erogazione annuale della retribuzione accessoria... e della positiva verifica e certificazione dei risultati di gestione conseguenti, in coerenza con gli obiettivi, secondo le risultanze dei sistemi di valutazione".

In sostanza il corretto iter procedurale e sostanziale per l'erogazione della retribuzione accessoria passa attraverso la definizione in via generale dei criteri da parte della Giunta, previa contrattazione sui criteri generali, predeterminazione annuale degli obiettivi attraverso il PEG o altro strumento di

programmazione, valutazione dei risultati raggiunti sulla base delle risultanze del sistema di valutazione da parte del Nucleo di Valutazione.

Il principio fondamentale di separazione fra funzioni di indirizzo e compiti di gestione fa sì che ogni intervento politico diretto nella valutazione risulta contrario ai principi di imparzialità e buon andamento. La Giunta approva i criteri generali ex ante ed il Nucleo di Valutazione li applica alla verifica dei risultati ex post.

Rispetto al ruolo del Nucleo di Valutazione con riferimento a quanto contenuto all'art. 40, punto 4, del vigente Regolamento degli Uffici e dei Servizi dell'Ente che recita: "Le posizioni organizzative propongono al Nucleo Indipendente di Valutazione la valutazione dei loro collaboratori"

RITIENE

di non avere una funzione specifica con riferimento alla valutazione dei singoli dipendenti atteso che come sopra detto le funzioni del Nucleo sono declinate dall'art. 47 del Regolamento suddetto e che pertanto il punto 4 dell'art. 40 pare contenere un evidente refuso per cui il predicato verbale "propongono" vada inteso come "comunicano" al Nucleo e in conseguenza ne propone una opportuna modifica.

In prosecuzione, con riferimento all'oggetto specifico della seduta

CONFERMATO

che l'attività di valutazione deve necessariamente tenere conto della eventuale particolare situazione che ha interessato l'attività dell'Ente, già oggetto di Ispezione Ministeriale per mesi sei nel corso dell'esercizio 2015 e dato atto che tale situazione ha di fatto anche comportato che l'approvazione del Bilancio di Previsione è intervenuta solo al 28.08.2015;

RAVVISATA

l'opportunità di confermare che gli obiettivi gestionali valevoli ai fini del riconoscimento delle retribuzioni di risultato devono risultare coerenti con la Relazione Previsionale e Programmatica (RPP) 2015 (approvata, in uno con la manovra di bilancio 2015);

RIBADITO

che lo svolgimento della valutazione per il 2015 sia imperniato sull'attività assegnata ai T.P.O. Responsabili dei Settori dell'Ente;

EVIDENZIATO

che non risultano scostamenti rilevanti ai fini dell'effettivo raggiungimento dei risultati previsti dalla RPP (Relazione Previsionale e Programmatica)

RITIENE

che pertanto lo stesso risulta pienamente coerente con la Relazione stessa;



INDENNITA' PER SPECIFICHE RESPONSABILITA'

In prosecuzione,

Con riferimento alla attribuzione dell'indennità per specifiche responsabilità, preso atto delle valutazioni,

OSSERVA

che per l'ulteriore utile corso del procedimento occorre che siano verificate e certificate dai T.P.O. le condizioni di cui agli artt. 2, 3 e 11 del vigente Regolamento approvato con deliberazione della Giunta Comunale n. 10 del 29.01.2014.

P.E.O.

Il Nucleo prende atto delle schede di valutazione presentate sulle quali non entra nel merito per le motivazioni prima dette; esprime tuttavia apprezzamento per la metodologia utilizzata dal Segretario Comunale per le valutazioni di propria competenza.

PRODUTTIVITA' COLLETTIVA

Il Nucleo prende atto delle schede di valutazione presentate e riscontra positivamente che da tali schede emergono giudizi differenziati.

EVIDENZA

e raccomanda tuttavia l'esigenza di perfezionare una metodica di valorizzazione del personale per rendere maggiormente selettivo e meritocratico il sistema di corresponsione della produttività evitando che tutto il personale si collochi, sostanzialmente, in un'unica fascia.

Per tutto quanto sopra rappresentato,

IL NUCLEO DI VALUTAZIONE

Attesta che tutti i documenti citati nel presente verbale (schede di valutazione per l'attribuzione dei punteggi ai fini della quantificazione dell'indennità per specifiche responsabilità, schede di valutazione P.E.O., schede di valutazione ai fini della attribuzione della produttività collettiva) sono acquisiti agli atti del Nucleo di Valutazione.

Prende atto che l'importo destinato dal CCDI al trattamento economico accessorio è stabilito in € 172.365,28 e che, per quanto di propria competenza, rientra nei limiti delle somme effettivamente disponibili ed annota i punteggi nel seguente prospetto di riassunto delle schede di valutazione del personale per l'anno 2015:

SCHEDE DI VALUTAZIONE SPECIFICHE RESPONSABILITA'

GALLO Micaela	punteggio	51
BRACCO Sonia	punteggio	38
INDRIOLO Teresa	punteggio	43
CERFOGLI Marco	punteggio	48

BENEVENTI Laura	punteggio	35
REGIS Valter	punteggio	46
RIVERA Alberto	punteggio	40
ALBERTIERI Maurizio	punteggio	34
AMORETTI Santina	punteggio	40
BIANCHI Loredana	punteggio	40
GANDOLFO Maria Teresa	punteggio	38
TORDERA Loretta	punteggio	38
GUARDONE Marzia	punteggio	38
TALLONE Luciano	punteggio	38
DAMONTE Alessandra	punteggio	27
MELDINI Gualtiero	punteggio	19
MORABITO Vilma	punteggio	19
FINAZZI Andrea	punteggio	32
MISTRETTA Franco	punteggio	51
ALBERTI Andrea	punteggio	30
ARDISSONE Emanuela	punteggio	46
DI MEO Alessandra	punteggio	46
ZOCCALI Giovanni	punteggio	33
COMETTO Paola	punteggio	40
VICARI Calogero	punteggio	27

SCHEDE DI VALUTAZIONE P.E.O.

ALESSI Maria	punteggio	34,35/100
ZOCCALI Giovanni	punteggio	39,20/100
DI MEO Alessandra	punteggio	39,35/100
ARMENISE Elisabetta	punteggio	450/700
TREVIA Silvia	punteggio	430/700
CELLONE Cristina	punteggio	440/700
MELDINI Gualtiero	punteggio	470/700
CRIVELLI Gloria	punteggio	530/700
CERFOGLI Marco	punteggio	610/700
MENEGATTI Lauro	punteggio	400/700
ERCOLE Gianfranco	punteggio	400/700
MISTRETTA Franco	punteggio	690/700
TALLONE Luciano	punteggio	590/700
AMORETTI Santina	punteggio	600/700
BRACCO Sonia	punteggio	630/700
RANISE Vittorio	punteggio	580/700
ZECCOLA Massimo	punteggio	600/700
LISCO Giandomenico	punteggio	620/700
RISSO Fabrizio	punteggio	620/700
FERRO Vincenzo	punteggio	640/700
BOTTINO Angela Barbara	punteggio	500/700
MUSONI Ermes	punteggio	470/700
GONANO Anna Maria	punteggio	640/700
BENEVENTI Laura	punteggio	670/700
RIVERA Alberto	punteggio	370/400
ARDISSONE Emanuela	punteggio	370/400
PIZZORNO Riccardo	punteggio	610/700



CALCAGNO Alberto	punteggio	610/700
BRESCIANO Gabriele	punteggio	380/700
PERRA Roberto	punteggio	630/700
ZANOTTI Martina	punteggio	650/700
ALBERTI Danilo	punteggio	640/700
GANDOLFO Luisella	punteggio	23,10/100
TALLONE Fabio	punteggio	14,75/100
DEMATTEIS Paola	punteggio	8/100

SCHEDE DI VALUTAZIONE PRODUTTIVITA' COLLETTIVA

DI MEO Alessandra	punteggio	360/400
ARDISSONE Emanuela	punteggio	360/400
COMETTO Paola	punteggio	340/400
VICARI Calogero	punteggio	290/400
ZOCCALI Giovanni	punteggio	350/400
MENEGATTI Lauro	punteggio	270/400
ERCOLE Gianfranco	punteggio	270/400
CERFOGLI Marco	punteggio	375/400
BENEVENTI Laura	punteggio	360/400
REGIS Valter	punteggio	370/400
GAGLIOLO Lazzaro	punteggio	270/400
GARIBBO Roberto	punteggio	340/400
CALCAGNO Alberto	punteggio	320/400
PIZZORNO Riccardo	punteggio	320/400
TALLONE Fabio	punteggio	280/400
BRESCIANO Gabriele	punteggio	240/400
INDRIOLO Teresa	punteggio	360/400
SESSOLO Luigi	punteggio	330/400
D'AGOSTINO Francesco	punteggio	365/400
SANNA Giuliana	punteggio	255/400
GAGGERO Davide	punteggio	335/400
ALBERTI Danilo	punteggio	355/400
BRACCO Sonia	punteggio	365/400
BIANCHI Loredana	punteggio	340/400
BOTTINO Angela	punteggio	300/400
GANDOLFO Maria Teresa	punteggio	360/400
AMORETTI Santina	punteggio	340/400
ALBERTIERI Maurizio	punteggio	360/400
NOVARO Marinella	punteggio	330/400
ZANOTTI Martina	punteggio	340/400
MORAGLIA Pierfranco	punteggio	310/400
DEMATTEIS Paola	punteggio	300/400
GALLO Micaela	punteggio	400/400
MUCILLI Franca	punteggio	355/400
GONANO Anna Maria	punteggio	355/400
MIRAGLIA Rocco	punteggio	355/400
RIVERA Alberto	punteggio	385/400
GUARDONE Marzia	punteggio	390/400
TALLONE Luciano	punteggio	380/400
TORDERA Loretta	punteggio	380/400

PERRA Roberto	punteggio	360/400
RUSSO Maria Maddalena	punteggio	340/400
MUSONI Ermes	punteggio	270/400
MELDINI Gualtiero	punteggio	260/400
DAMONTE Alessandra	punteggio	320/400
FINAZZI Andrea Alessandro	punteggio	380/400
GANDOLFO Luisella	punteggio	300/400
MORABITO Vilma	punteggio	340/400
ALBIERO Claudio	punteggio	NON VALUTABILE
CRIVELLI Gloria	punteggio	290/400
ALBERTI Andrea	punteggio	310/400
RANISE Vittorio	punteggio	320/400
ZECCOLA Massimo	punteggio	330/400
MORICONI Marco	punteggio	330/400
DI FALCO Corrado	punteggio	338/400
GOINA Paolo	punteggio	338/400
LISCO Giandomenico	punteggio	340/400
MOIOLI Bartolomeo	punteggio	342/400
CHIENO Bruno	punteggio	343/400
RISSO Fabrizio	punteggio	350/400
FERRO Vincenzo	punteggio	350/400
SETTI Maurizio	punteggio	350/400
MISTRETTA Franco	punteggio	395/400

DA MANDATO

al Presidente di disporre, ai fini delle successive fasi del procedimento, la comunicazione delle risultanze del presente verbale al Sindaco e ai Sigg.ri T.P.O.

INFINE

dà atto che la parte variabile e stabile del fondo costituita in € 172.365,28 è stata destinata come da prospetto allegato e che pertanto risulta virtualmente disponibile per la corresponsione dei compensi di cui alle determinazioni oggetto del presente verbale la somma di € 103.089,02

La seduta è chiusa alle ore 17,30.

Letto, confermato e sottoscritto

IL PRESIDENTE _____

I COMPONENTI _____

IL SEGRETARIO COMUNALE

Dott. Antonino GERMANOTTA



[Handwritten signature]



ALLEGATO "A"
VERBALE N° 1 V
DEL 11.05.2016

FONDO 2015

TOTALE FONDO (compresa lettera K)	€. 193.865,28
Di cui:	
RISORSE STABILI	€. 145.585,79
RISORSE VARIABILI (escluso lettera K e Messi per €. 21.500,00)	€. 26.779,49
<u>Importi a carico risorse stabili:</u>	
Indennità di Comparto a carico del Fondo anno 2015	€. 32.381,69
Indennità Art. 6 Asilo Nido	€. 340,92
Totale	€. 32.722,61
<u>Importi a carico delle risorse variabili:</u>	
Turno	€. 23.703,13
Reperibilità	€. 12.850,52
Totale indennità a carico risorse variabili	€. 36.553,65
La somma a disposizione per l'anno 2015, dopo i conteggi di cui sopra, e senza tener conto della Lettera "K", resta dunque così definita:	
Totale Fondo senza lettera "K"	€. 172.365,28 -
Risorse già utilizzate	€. 69.276,26
Totale contrattato nella seduta del 14.04.2016	€. 103.089,02
Progressione Economia Orizzontale da attribuire	€. 35.000,00
Specifiche Responsabilità da liquidare	€. 30.189,36
Totale destinato alla produttività collettiva	€. 37.899,66